

Vitel-Go!



Bijeenkomst Vitelco Den Diek d.d. 12-12-2020

Agenda:

- | | |
|---------------------------------------|-------------------|
| 1. Ontvangst | Shirley en Simone |
| 2. Welkom en uitleg coronamaatregelen | Arend |
| 3. Korte voorstelronde | Arend |
| 4. Het leerlooijen | Ruud |
| 5. Tijdlijn tot aan nu | Ruud |
| 6. Probleem Geur | Ruud |
| 7. Probleem Fijnstof | Ruud |
| 8. Probleem Veiligheid | Ruud |
| 9. Probleem Locatie/Bestemming | Evelien |
| 10. Bezoek woning/buurt | André |
| 11. Dialoog met bezoekers | Diverse |

2. Welkom en uitleg coronamaatregelen

- Bij binnenkomst mondkapje verplicht
- Noteren van persoonsgegevens
- Handen desinfecteren
- 1,5 meter afstand
- Als u zit, mag het mondkapje af
- Bij bezoek woning, maximaal 3 personen
- Twee locaties dus totaal 6 personen

3. Korte voorstelronde

4. Het leerlooijen

https://www.youtube.com/watch?v=aMwQwAPj5_Q&feature=youtu.be

Chemische stoffen:

- Chromlööistof
- Mierzuur
- Zout
- Ammoniak /Zuur NH₄
- Verf en lakken
- Vetstoffen
- Was

Totaal: 43 verschillende chemicaliën



5. Tijdlijn vanaf faillissement

1. November 2013 – Faillissement Hulshof
2. Maart 2014 – Overname Rompa
3. Eind 2014 – Bijeenkomst Gemeente/Buurt
4. Begin 2015 – Vergunningaanvraag Rompa
5. Eind 2015 – Bijeenkomst Gemeente/Buurt
6. 2016 – Bijeenkomst/Beslissing Rapport Buro Blauw
7. Begin 2017 – Uitkomst Buro Blauw
8. Eind 2017 – College ondersteunt rapport Buro Blauw
9. Begin 2018 – Bijeenkomst Gemeente/Buurt
10. 2018 – Rapport Blauw herschreven
11. Januari 2019 – Rompa trekt vergunningaanvraag in
12. Maart 2019 – Onaangekondigde controle door Gemeente: Vondst 12.000 liter chemische stoffen
13. Maart 2019 – Rechtzaak Rompa/Gemeente
14. Maart 2019 – Intrekking Rechtzaak door Gemeente
15. Juli 2019 – Rompa vraagt vergunning niet op tijd aan

6. Probleem Geur

- Rapport Olfasense
- Rapport Blauw 2017
- GGD Rapport 2017
- Rapport Blauw 2018
- Maatwerk voorschriften Geur

7. CONCLUSIES

In dit onderzoek worden de volgende conclusies getrokken:

1. Buro Blauw heeft het geurrapport van Olfasense beoordeeld en geconcludeerd dat dit rapport de geurbelasting door Rompa / HPT niet goed beschrijft. Geuremissies tijdens de aanvoer van huiden en tijdens de afvoer van afvalstromen (verladingsemissies) zijn ten onrechte buiten beschouwing gelaten. Ook is ten onrechte geconcludeerd dat bij Rompa / HPT sprake zou zijn van een minder hinderlijke geur.
2. De op immissieniveau gewogen hedonische waarde $H=-2$ is kleiner dan $5 \text{ ou}_E/\text{m}^3$. Hiermee vallen de geuren van Rompa / HPT onder de categorie hinderlijke geuren volgens het geurbeleid van de provincie Gelderland. Dit in tegenstelling tot de conclusie van Olfasense, die de geur – op basis van een weging op emissieniveau – ingedeeld heeft in de categorie minder hinderlijke geuren.
3. Rompa / HPT voldoen in de aangevraagde situatie – inclusief de verladingsemissies – niet aan de provinciale grenswaarde voor hinderlijke geuren.
4. Door de verladingsemissies gecontroleerd in pandig te laten plaatsvinden, het nathuis van Rompa actief te ventileren en de afgassen op een hoogte van 13m af te voeren, de afgassen van de waterzuivering aan te sluiten op de schoorsteen van de finishafdeling en de condensatiekap te verwijderen van de drooginstallatie van HPT, kan voldaan worden aan de provinciale grenswaarde voor hinderlijke geuren. Voor het voorkomen van geuroverlast buiten bedrijfstijden moet de pH-regeling van de waterzuivering van Rompa geautomatiseerd worden. Hierbij liggen ca. 150 woningen binnen de geurcontouren van de provinciale richtwaarden voor hinderlijke geuren.
5. De investeringskosten voor deze maatregelen worden geraamd op € 335.000 - € 505.000,-.

6. Een verdere reductie van de geurbelasting richting de provinciale richtwaarde voor hinderlijke geuren is alleen mogelijk door toepassing van luchtreinigings-technieken bij het nathuis van Rompa en het nathuis en drooginstallatie van HPT. De totale extra investeringskosten van deze maatregelen worden geraamd op € 940.000,-. Met de genoemde maatregelen wordt bij woningen in de directe omgeving van Rompa /HPT nog steeds niet voldaan de provinciale grenswaarden voor hinderlijke geuren. Hierbij liggen ca. 30 woningen binnen de geurcontouren van de provinciale richtwaarden voor hinderlijke geuren.

Rapport Blauw 2017

6. CONCLUSIES

In dit onderzoek worden de volgende conclusies getrokken:

1. Buro Blauw heeft het geurrapport van Olfasense beoordeeld en geconcludeerd dat dit rapport de geurbelasting door Rompa / HPT niet goed beschrijft. Geuremissies tijdens de aanvoer van huiden en tijdens de afvoer van afvalstromen (verladingsemissies) zijn ten onrechte buiten beschouwing gelaten. Ook is ten onrechte geconcludeerd dat bij Rompa / HPT sprake zou zijn van een minder hinderlijke geur.
2. De op immissieniveau gewogen hedonische waarde $H=-2$ is kleiner dan $5 \text{ oue}/\text{m}^3$. Hiermee vallen de geuren van Rompa / HPT onder de categorie hinderlijke geuren volgens het geurbeleid van de provincie Gelderland. Dit in tegenstelling tot de conclusie van Olfasense, die de geur – op basis van een weging op emissieniveau – ingedeeld heeft in de categorie minder hinderlijke geuren.
3. Rompa / HPT voldoen in de aangevraagde situatie – zonder verladingsemissies – niet aan de provinciale richt- en grenswaarde voor hinderlijke geuren. Om te voldoen aan de richtwaarde is een geuremissiereductie benodigd van 82%. Om te voldoen aan de grenswaarde is een geuremissiereductie nodig van 45%

Van: Ruud Geurkink <r.geurkink@proge.nl>

Verzonden: donderdag 13 februari 2020 09:41

Aan: Frans de Bree | Buro Blauw <Frans.deBree@buroblauw.nl>

Onderwerp: RE: rode stof van Rompa

Beste Frans

Dank voor je antwoord. Wij zullen dit voorleggen.

Ik heb nog 1 vraag. Na het eerste rapport in 2017 is er in jan 2018 een 2^e rapport uitgebracht. Wat is destijds het argument geweest van de gemeente om een 2^e rapport uit te brengen. Het 1^e rapport was naar mijn inschatting zeer duidelijk en volledig.

Dank voor je antwoord. Mochten er kosten zijn om dit terug te zoeken is dit geen probleem.

Met vriendelijke groet,

Ruud Geurkink

Beste Ruud,

Ik kan niet in detail treden met derden over discussies en motivaties van mijn opdrachtgever over redenen waarom nieuwe rapportages opgesteld worden. Als jij de exacte motivatie van de gemeente hiervoor wilt weten, zul je dit rechtstreeks aan hun moeten vragen.

Wat ik wel kan aangeven is dat het doel van de rapportage van Buro Blauw van 2017 was nategaan of de rapportage van Olfasense een reële beschrijving geeft van de geurbelasting in de woonomgeving. De conclusie uit de rapportage van dit onderzoek was duidelijk, er is geen realistische beschrijving van de geurbelasting in de woonomgeving gegeven.

Het doel van de rapportage van 2018 was deze conclusie ook op een juridisch verdedigbare manier te beschrijven. Dit is een andere insteek, waarbij andere bewoordingen en andere motivaties gezocht kunnen worden, die uiteindelijk tot dezelfde conclusie leiden.

Ik hoop dat je hier iets mee kunt.

Met vriendelijke groet,

Frans de Bree

Directeur - senior adviseur luchtkwaliteit

--

E: frans.debree@buroblauw.nl

T: 0317 466688 - M: 06 20448803

Buro Blauw b.v.

Nude 54, NL-6702 DN Wageningen

T: 0317 466699 - F: 0317 426111

I: www.buroblauw.nl

Gezondheidseffecten van geur:

Geur wordt veroorzaakt door een mengsel van verschillende in de lucht opgeloste gasvormige elementen. Dit mengsel verschilt in de tijd van samenstelling en kan worden waargenomen door ruiken. De ervaring die deze geur teweeg brengt kan daardoor in de tijd verschillen.

Samenvattend lijkt de meeste hinder te verwachten van organisch, rottend materiaal dat afkomstig is van huiden in combinatie met uitgestoten vluchtige stoffen.

Veel van de hinder wordt omschreven als weeïge rottingsgeur wat overeenkomt met de bron van organisch materiaal. Daarnaast kan sulfide opgelost in afvalwater in het bedrijfsproces voor rotte eierengeur zorgen.

Het gezondheidseffect dat blootstelling aan deze geuren teweeg kan brengen is hinder en een negatieve invloed op het welbevinden. Dit kan zich uiten in bijvoorbeeld onvrede over de woonsituatie, spanningen in het gezin, aangepast gedrag en fysieke klachten zoals:

- agitatie,
- stress,
- hoofdpijn,
- misselijkheid en
- geremd worden in sociale activiteiten. Dit is hier ook van belang vanwege de naastgelegen sporthal.

Beoordeling door GGD

Op basis van een beoordeling conform de GES methodiek is bekeken wat er voor effecten zijn te verwachten. Geur kan verschillende effecten oproepen, die als nadelig voor de gezondheid worden beschouwd. Geurwaarneming gebeurt in twee stappen. Eerst vindt een inschatting plaats of de geur potentieel bedreigend is. Is de geur onaangenaam of potentieel bedreigend dan leidt dit tot (ernstige) hinder. De tweede stap is dat de gehinderde beoordeelt of hij/zij er mee overweg kan (coping). Lukt dat niet of onvoldoende dan treedt stress op met gerelateerde fysiologische effecten. Afhankelijk van de persoon en de geur kan dit dan leiden tot algemene klachten zoals hoofdpijn, benauwdheid en misselijkheid. Voor de meeste stoffen geldt dat directe gezondheidsschade niet is te verwachten omdat de meeste geurstoffen al zijn te ruiken bij hele lage concentraties.

De geurbeleving kan ook leiden tot verstoring van het gedrag of activiteiten. Meest voorkomend zijn het sluiten van ramen en deuren, niet meer buiten zitten, familie of vrienden komen niet graag op bezoek en het indienen van klachten.

Om de klachten te objectiveren kan een TLO (telefonisch leefbaarheidsonderzoek) worden uitgevoerd. Ook emissiemetingen zijn mogelijk. In de wet- en regelgeving is een hindersystematiek beschreven om te komen tot een acceptabel hinderniveau. Enkele provincies, waaronder Gelderland, hebben een eigen geurbeleid. De hinder wordt gebaseerd op de hedonische waarde ((aangenaamheid) van de geur. Bij een hedonische waarde van -1 (licht onaangenaam) wordt hinder en bij -2 (onaangenaam) wordt ernstige hinder verwacht. Bij concentraties met een hedonische waarde tussen -0.5 (zeer licht onaangenaam) en -1 vindt meestal een afweging plaats.

Naast de hedonische waarde spelen ook andere factoren een rol (demografisch, persoonsgebonden e.d.). De gezondheidkundige beoordeling is gericht op de in de omgeving van een bedrijf te verwachten hinder. Dat is niet eenvoudig. In de GES systematiek is allereerst de bovengrens bepaald (soort MTR) en daaruit volgt de onderverdeling. Bij de overschrijding van de bovengrens of meer dan 10% ernstig gehinderden komt een GES score van 6. Verder is aangehaakt bij het streven van de overheid naar maximaal 12% gehinderden en geen ernstig gehinderden. Wordt dit niet gehaald dan wordt een GES score van 4 toegekend.

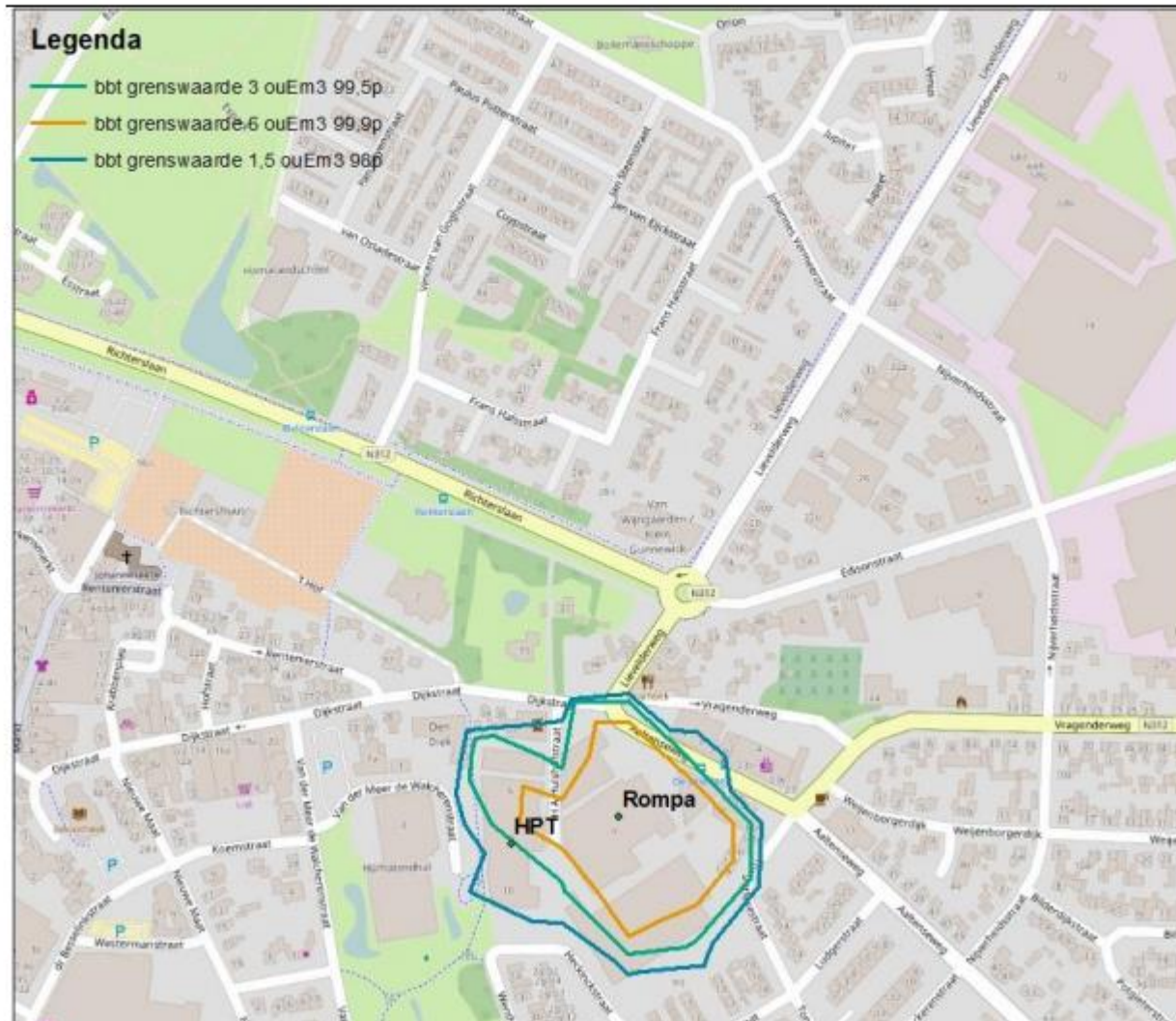
Maatwerk voorschriften Geur

Advies Buro Blauw

Overgenomen

- Laad/Los hal Nee
- Actiefkoolinstallatie Nee
- Gaswasser Nathuis Nee
- Emiteren schoorsteen Ja
- Automatische PH regeling Ja
- Koude Oxidatie Nee

Conclusie Buro Blauw: Grenswaarde niet behaald



Richtwaarde bij uitvoeren
alle beschikbare
technieken



gemeente
Oost Gelre

Bijlage 1:

Geurcontouren Vitelco/HPT Lichtenvoorde



- Vergunde situatie (blauw): 0,5 ou/m³ – 98 percentiel (richtwaarde)
- Ambtshalve wijziging 2020: (lichtblauw): 2 ou/m³ – 99,9 percentiel (richtwaarde)

Richtwaarde bij uitvoeren
opgelegde technieken

Gelders Geurbeleid

NTA 9065: Nederlandse Technische Afspraak Meten en rekenen geur;

percentielwaarde: percentage van de tijd (als percentage uren per jaar) waarin een bepaalde uurgemiddelde geurconcentratie niet wordt overschreden;

richtwaarde: milieukwaliteitsnorm waarmee rekening gehouden moet worden bij bestaande bronnen en die in acht moet worden genomen bij nieuwe bronnen;

streefwaarde: milieukwaliteitsnorm waarmee rekening gehouden moet worden bij bestaande en nieuwe bronnen;

vergunning: een vergunning op grond van artikel 2.1, aanhef en onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 4

1. Gedeputeerde Staten stellen het aanvaardbaar geurhinderniveau voor bestaande bronnen binnen de inrichting vast op de richtwaarde, of zoveel lager als met toepassing van de beste beschikbare technieken haalbaar is.
2. Gedeputeerde Staten kunnen naar boven afwijken tot ten hoogste de laagste van de volgende twee waarden:
 - a. de waarde die eerder als aanvaardbaar geurhinderniveau is vastgesteld;
 - b. de grenswaarde.

Gelders Geurbeleid

Artikel 8

1. Gedeputeerde Staten onderscheiden de volgende categorieën geurgevoelige objecten:
 - a. categorie A: woningen en vergelijkbare objecten gelegen in gebiedscategorie “wonen”;
 - b. categorie B: woningen en vergelijkbare objecten gelegen in gebiedscategorie “werken”;
 - c. categorie C: verblijfsobjecten, niet zijnde woningen of vergelijkbare objecten, gelegen in gebiedscategorie wonen of werken;
 - d. categorie D: verblijfsobjecten gelegen op een industrieterrein op de gronden die zijn bestemd voor bedrijven in categorie 4 of hoger conform de VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering.

Het geurbeleid heeft de volgende hoofdkenmerken:

- In de regels is een toetsingskader opgenomen waarmee de analyse en beoordeling van een geursituatie kan plaatsvinden.
- Het toetsingskader stelt niet één norm, maar omvat een afwegingstraject dat wordt afgebakend door een grens- en streefwaarde, met daartussenin een richtwaarde.
- De grenswaarde komt overeen met het niveau waarboven vrijwel altijd sprake zal zijn van ernstige hinder. De streefwaarde komt overeen met een niveau van geen hinder. De richtwaarde kan gezien worden als een niveau van redelijke hinder.
- Het afwegingstraject verschilt voor bestaande en nieuwe situaties. Op deze wijze kan invulling worden gegeven aan het uitgangspunt om geen nieuwe hindersituaties te laten ontstaan.
- De toetsingswaarden worden mede bepaald door de aard van de geur, de (on)aangenaamheid (hedonische waarde), de gebiedsfunctie, omgevingsfactoren, de historie van het bedrijf en het klachtenpatroon, de bestaande en verwachte geurhinder van het bedrijf, de kosten en baten van technische voorzieningen en gedragsregels.
- De toetsingswaarden stellen beperkingen aan continue geurbelasting, maar zonodig ook aan kortstondige geurbelasting door piekmissies of emissies die zelden optreden.
- De regels richten zich op het voorkomen van toekomstige hindersituaties.

7. Probleem Fijnstof





Inleiding

Bewoners uit de omgeving van het bedrijf Rompa Tanneries, een leerlooierij in Lichtenvoorde, klagen sinds enige tijd over een rode stofaanslag op hun daken, dakgoten, etc. De bewoners vragen zich af of het rode stof afkomstig kan zijn van de leerlooierij en of het stof mogelijk schadelijke effecten heeft op hun gezondheid. De omgevingsdienst Regio Arnhem heeft aan TNO gevraagd te onderzoeken wat de samenstelling van het rode stof is en of de leerlooierij de mogelijke bron van het rood gekleurde stof kan zijn. Hiertoe zijn door de Omgevingsdienst Regio Arnhem een tweetal monsters rood gekleurde aanslag verzameld aan de Rode van Heeckerenstraat in Lichtenvoorde. Tevens is een filtermat uit het bedrijf Rompa Tanneries waarop rode aanslag aanwezig was aan TNO verstuurd. Deze filtermat was geplaatst in het afzuigingskanaal van de spuitlijn van de leerlooierij, waar de restanten van de water gedragen lak/verf die gebruikt wordt om het leer te kleuren worden afgezogen voordat deze door de schoorsteen worden geëmitteerd. Bij TNO zijn deze drie monsters geanalyseerd en met elkaar vergeleken met behulp van de technieken licht microscopie, scanning elektronen microscopie (SEM), Röntgen microanalyse (RMA), en micro Fourier transform infrarood microscopie (μ -FTIR).

In samenspraak met de omgevingsdienst Regio Arnhem is besloten in eerste instantie alleen de samenstelling van het stof te onderzoeken. Eventuele schadelijke effecten van het stof op de gezondheid van de bewoners ten gevolge van blootstelling aan het stof maakten geen deel uit van dit onderzoek.

Samenvatting en conclusies

Onderzoek naar de samenstelling van een rode aanslag aan de Rode van Heeckerenstraat in Lichtenvoorde wees uit dat deze aanslag voornamelijk bestond uit bolvormige organische deeltjes met een diameter tussen de 15 en 20 μm en dat deze bolvormige deeltjes voornamelijk waren opgebouwd uit de elementen koolstof, stikstof, zuurstof en zwavel. Infrarood microscopie analyses lieten verder zien dat de bolvormige deeltjes voornamelijk afkomstig waren van een eiwit, vet en polysacharide houdende substantie. Op basis van deze resultaten lijkt de rode aanslag aanwezig aan de Rode van Heeckerenstraat in Lichtenvoorde voornamelijk van (micro)biologische oorsprong te zijn, waarschijnlijk algen.

Vergelijk van de rode aanslag aan de Rode van Heeckerenstraat in Lichtenvoorde met rood gekleurde vervuiling aanwezig op een filtermat afkomstig uit het afzuigkanaal van de spuiterij van Rompa Tanneries Lichtenvoorde liet zien dat de vervuiling op de filtermat voornamelijk uit een acryl houdende substantie leek te bestaan en daarmee niet vergelijkbaar was met de rood gekleurde aanslag aangetroffen in de Rode van Heeckerenstraat in Lichtenvoorde.

Van: Ruud Geurkink

Verzonden: maandag 30 maart 2020 16:37

Aan: 'Thijs.nijdam@tno.nl' <Thijs.nijdam@tno.nl>

Onderwerp: dossier 720117260

Geachte heer Nijdam

Op dit moment loopt een vergunningsaanvraag voor een leerlooierij bij ons in Lichtenvoorde.

Als omwonenden hebben wij veel last van een rode fijnstof die in onze tuinen en op onze daken neerslaat. Deze aanslag openbaart zich alleen in de directe omgeving van de fabriek. Ook van medewerkers van de fabriek zelf hebben wij gehoord dat deze stof uit de pijp komt bij de verfafdeling van de fabriek. Daarnaast heeft Buro Blauw een geuronderzoek uitgevoerd op locatie en die geven ook aan dat het waarschijnlijk van de verfafdeling van het bedrijf komt.

Ik twijfel absoluut niet aan de testresultaten van de diverse testmethoden.

Wat naar mijn mening echter onvoldoende belicht is dat de monsters A1[dak] en A2[vogelbadje] uit de buitenlucht komen en dus onderhevig zijn geweest aan natuurlijke invloeden.

Dat er in de buitenmonsters meer organische bestanddelen zitten lijkt me dan ook logisch.

Ook vocht en zonlicht hebben invloed.

Ook zijn er enkele overeenkomsten gevonden in de monsters. Als ik naar de Foto's kijk zie ik duidelijke kleurovereenkomst en ook de bolletjes gevonden in de microscopie zijn op beide monsters aangetroffen.

Daarnaast zijn ook overeenkomsten in van de gevonden elementen bij alle monsters, nl. koolstof / zuurstof / stikstof / aluminium / silicium / kalium / calcium en ijzer. Ook is er magnesium gevonden in beide monsters. Dit element komt in vrije vorm niet voor in de natuur, dus zou van de fijnstof kunnen komen.

Omwille van de gezondheid van de omwonenden zou u nogmaals een keer naar dit rapport willen kijken. Ook ligt in de nabijheid van de fabriek een basisschool en een sportaccommodatie.

Kunt u voor 100% uitsluiten dat de rode aanslag/fijnstof van de fabriek komt?

Alvast ontzettend bedankt namens de omwonenden.

Met vriendelijke groet,

Ruud Geurkink

Van: Halfman, Wim [mailto:wim.halfman@odachterhoek.nl]

Verzonden: woensdag 20 mei 2020 15:01

Aan: Ruud Geurkink <r.geurkink@proge.nl>

Onderwerp: RE: dossier 720117260 / tno

Geachte heer Geurkink,

Hierbij reageer ik op uw onderstaande mail van 13 mei jl.

In mijn mail van 15 april jl heb ik aangegeven dat we in overleg gingen met TNO. Dat overleg is er inmiddels geweest.

Het college heeft op basis van het overleg met TNO besloten dat er (op dit moment) geen aanvullend onderzoek komt naar de rode stof. Zoals aan u is gecommuniceerd zijn er vragen gesteld aan de GGD. Heeft u nog vragen over het collegebesluit? Dan kunt u zich richten tot de wethouder, de heer Porskamp.

Over de door u gestelde vragen aan TNO het volgende. TNO heeft ons medegedeeld dat de beantwoording van de vragen niet binnen de eerdere opdracht valt. Voor beantwoording van uw vragen moet een aparte opdracht worden verstrekt. U kunt daarvoor zelf opdracht verstrekken (en afspraken maken over de kosten die ze daarvoor aan u in rekening brengen).

Met vriendelijke groet,

Wim Halfman

Vergunningverlener

Omgevingsdienst Achterhoek

8. Probleem Veiligheid

Vitelco Leather / HPT
Bijlage 05; Opslag van chemicalien
2-2-2020
Pagina 1 van 3

Opslag van chemicaliën

Vitelco Leather en HPT

Geel = aangevraagde hoeveelheden

Totalen op basis van ADR	Vitelco	HPT	Totaal (ton)
2	13,0		13,0
3	19,9	0,1	20,0
5.1	3,0	2,0	5,0
6.1	7,0		7,0
8	123,7	2,8	126,5
9	78,1		78,1

* Hoeveelheden van producten met meerdere ADR-kenmerken zijn meermaals opgenomen.

Totalen o.b.v. BRZO categorie	H-Zin(nen)	Vitelco	HPT	Vergunning-aanvraag (ton)
H1	300; 310; 330	1,05		✓ 1,05
H2	300; 310; 330; 331	39,48		✓ 39,48
H3	370			
P1a	200;201; 202; 203; 205			
P1b	204			
P2	220; 221	1,00		✓ 1,00
P3a	222; 223; (220; 221; 224)			
P3b	222; 223			
P4	270	0,20		✓ 0,20
P5a	224; 225; 226			
P5b	225; 226			
P5c	225; 226	19,90	0,10	✓ 20,00
P6a	240; 241			
P6b	242			
P7	250			
P8	271; 272		1,00	✓ 1,00
E1	400; 410	67,64	1,30	✓ 68,94
E2	411	62,01		✓ 62,01
O1	014			
O2	260			
O3	029			

BRZO drempels		
Drempel (ton)	Sommatie m.b.t.	(ton)
5	Gezondheids-gevaaren	✓ 0,9996
50		
50		
10	Fysische gevaaren	✓ 0,1280
50		
10		
150		
5.000		
50		
10		
50		
5.000		
10		
50	Milieugevaaren	✓ 0,9994
100		
200		
100		
100		
50		

Opslag van chemicaliën

Vitelco Leather en HPT

Geel = aangevraagde hoeveelheden

Totalen op basis van opslag	Opslag	Vitelco	HPT	Totaal (kg)
Opslag Nathuis / HPT	MZA	539.054	6.000	545.054
Opslag Brandgevaarlijk	MZB	19.900	100	20.000
Opslag Ververij	MZC	14.813		14.813
Opslag Finish	MZD	100.215		100.215
Opslag Expeditie	MZE	75.370		75.370
Opslag Container	OC	2.940		2.940
Tankenpark 1	TP1	32.365		32.365
Tankenpark 2	TP2	69.250		69.250
Tankenpark 3	TP3	11.600		11.600
Tankenpark 4	TP4	7.000		7.000
Gasopslag TD	GO1	500		500
Gasopslag heftrucks	GO2	900		900
Totaal		873.907	6.100	880.007

Opslag nathuis / HPT naar ADR*	MZA	Vitelco	HPT	Totaal (kg)
2				
3				
5.1		2.800	2.000	4.800
6.1		6.950		6.950
8		81.190	2.800	83.990
9		71.075		71.075

* Hoeveelheden van producten met meerdere ADR-kenmerken zijn meermalen opgenomen.

Opslag brandgevaarlijk naar ADR*	MZB	Vitelco	HPT	Totaal (kg)
2				
3		19.900	100	20.000
5.1				
6.1				
8				
9				

* Hoeveelheden van producten met meerdere ADR-kenmerken zijn meermalen opgenomen.

9. Probleem locatie/ bestemming

Memo

Van : RO
Aan : Ontwikkelaars/architect
Datum : 8 november 2018
Onderwerp : Ingediende plannen omgeving Driehoek

Inleiding

In een gesprek heeft architect Hummelink namens Rensing bouw schetsplannen ingediend voor de omgeving Driehoek (Aaltenseweg – Lievelderweg). De schetsplannen bestaan uit 2 verschillende bouwplannen. Een schets voor 10 zorgwoningen op de plek van de locatie Gosselink/voormalige vleeshal. Daarnaast is er schetsplan ingediend voor 12 woningen op de plek van de locatie “Driehoek”, de tussenliggende weg en café/zalencentrum De Driehoek. Aan de gemeente is gevraagd een eerste reactie geven of woningbouw ruimtelijk-volkshuisvestelijk kansrijk is.

Achtergrond verschillende locaties

Locatie Gosselink

Voor de locatie “Gosselink” zijn de afgelopen jaren diverse plannen ingediend. In 2017 is er een plan ingediend voor 5 (tijdelijke) woonstudio” s. Op 21 december 2017 heeft het college een brief gestuurd met het standpunt met betrekking tot ingediende. Daarin is aangegeven dat er geen medewerking wordt verleend aan het ingediende, o.a. vanwege de redenen dat het plan ligt binnen de geurcontour van Rompa/Hulshof. In de brief is aangegeven welke functies wel tot de mogelijkheden behoren.

Locatie Driehoek

Op de locatie de Driehoek was (vanuit het verleden) woningbouw mogelijk. De locatie is in het gemeentelijke stoplichtenmodel door de gemeenteraad op “rood” gezet. Dit betekent dat gemeente heeft aangegeven dat woningbouw daar niet meer gewenst is. Inmiddels zijn er vergevorderde principe afspraken gemaakt over de toekomst van de locatie de Driehoek tussen de gemeente en de eigenaar. Daarnaast zal volgende week vrijdag er een nieuw bestemmingsplan ter inzage gelegd worden.

Locatie café/zalencentrum de Driehoek

Onderdeel van de schetsen is sloop en nieuwbouw van het zalencentrum. Dit is een nieuw initiatief.

Geuronderzoeken Rompa/Hulshof

In het kader van de ingediende schetsplan voor de locatie Gosselink is er in 2017 een advies gevraagd aan de Omgevingsdienst Achterhoek met betrekking tot woningbouw op de locatie Gosselink. Mede gezien de grote aantal klachten is er in 2016 een aanvullend geuronderzoek uitgevoerd door Buro Blauw. In het advies van het Omgevingsdienst wordt het volgende geconcludeerd:

De locatie Aaltenseweg 27 ligt binnen de geurcontour van Rompa Tanneries/HPT. De locatie Aaltenseweg 27 ligt volgens onderzoek in de aangevraagde situatie (onder meer) binnen de geurcontour van 1,5 odour units/m³ als 98-percentiel. Deze waarde komt bij een hinderlijke geur overeen met de grenswaarde uit het Gelders geurbeleid. Het realiseren van woningen binnen deze geurcontour is niet toelaatbaar. Die geurcontour komt overeen met de volgens de geldende milieuvergunning maximaal toegestane geurbelasting voor woningen.

Om die reden kan niet worden meegewerkt aan het verzoek tot woningbouw op deze locatie. Niet alleen werkt deze ontwikkeling belemmerend voor het bedrijf, ook het woon- en leefklimaat voor toekomstige bewoners is in het geding.

Aanvullende vragen gemeente

Naar aanleiding van de recent ingediende schetsplannen is nogmaals aan de Omgevingsdienst Achterhoek gevraagd of woningbouw milieu hygiënische überhaupt denkbaar is voor de locatie Gosselink, locatie Driehoek en café/zalencentrum Driehoek en/of er mogelijkheden zijn om af te wijken van de geurcontour. Omgevingsdienst adviseert het volgende:

Zowel het geldende geurbeleid als de milieuvergunnings situatie zijn niet gewijzigd sinds juli 2017. De adviezen voor Aaltenseweg 27 zijn actueel. Voor de gearceerde percelen geldt dat deze eveneens binnen de geurcontouren van Rompa/HPT liggen. Woningbouw is hier daarom niet mogelijk om de volgende redenen:

- 1. belemmering voor het bedrijf;*
- 2. geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat.*

Conclusie

De vraag is gesteld of woningbouw volkshuisvestelijk/ruimtelijke de genoemde schetsplannen kansrijk zijn. Er blijkt echter uit milieu hygiënische onderzoek dat woningbouw binnen de geurcontour van Hulshof/Rompa per definitie is uitgesloten. Daardoor is verdere beoordeling van de plannen overbodig en niet zinvol. Ter overvloede wordt opgemerkt dat er altijd een onderscheid wordt gemaakt tussen bestaande woningen (die al in de geurcontour zitten) en toevoegen van extra woningen (geurgevoelige objecten) in een bestaande geurcontour.

Klem door Vitelco

Ondervinden hinder/klant klaagt





17 bedrijven x 6 werknemers = 102



Klem voor de Toekomst !!

Wonen

Nu al meer dan 300 inschrijvingen voor vrijkomende scholen Jozef-,
pastoor van Ars - en Regenboogschool

10. Bezoek woning/buurt

11. Dialoog met bezoekers

- Toekomstvisie
- Handhaving
- Wat mag gezondheid kosten?
- Rol Gemeenteraad richting College

Bedankt voor uw komst!